

La individualización en el aula desde el punto de vista de sus protagonistas

Hervas Gomez, Carlos; Toledo Morales, Purificación

Veröffentlichungsversion / Published Version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Hervas Gomez, C., & Toledo Morales, P. (1991). La individualización en el aula desde el punto de vista de sus protagonistas. *Revista Enseñanza: anuario interuniversitario de didáctica*, 8, 37-49. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-66173>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer Free Digital Peer Publishing Licence zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den DiPP-Lizenzen finden Sie hier:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

Terms of use:

This document is made available under a Free Digital Peer Publishing Licence. For more Information see:
<http://www.dipp.nrw.de/lizenzen/dppl/service/dppl/>

LA INDIVIDUALIZACIÓN EN EL AULA DESDE EL PUNTO DE VISTA DE SUS PROTAGONISTAS

CARLOS HERVÁS GÓMEZ y
PURIFICACIÓN TOLEDO MORALES
Universidad de Sevilla

RESUMEN

Presentamos un trabajo que se inscribe dentro del marco de la línea de investigación sobre el ambiente del aula. El estudio del ambiente es una de las áreas de investigación que mayor importancia están cobrando a nivel internacional. Un gran número de autores (Chávez, 1984; Fraser, 1990) han revisado ampliamente este campo de estudio, así como el alcance de los instrumentos de medida.

El objetivo de nuestro estudio ha sido explorar las diferencias entre las percepciones de los alumnos y el profesor, y de estos entre sí respecto del ambiente actual e ideal de su aula. En concreto, tratamos de ver si los alumnos y el profesor tienden a describir su aula en términos de dimensiones de individualización.

La metodología utilizada ha sido cuantitativa, ya que debido al objetivo de la investigación hemos empleado el Cuestionario de Ambiente de Clases Individualizadas (ICEQ) como técnica de recogida de datos. El ICEQ es un instrumento que consta de cinco dimensiones que son: personalización, participación, independencia, investigación y diferenciación. Y un total de 50 ítems ordenados en una escala tipo Likert.

Al igual que Villar (1988), la finalidad que damos al uso de este tipo de instrumento para evaluar el ambiente de clase es conseguir el perfeccionamiento del profesorado.

1. INTRODUCCIÓN

Es a finales de la década de los años sesenta cuando comienzan a arraigar los estudios sobre el ambiente de aula, desde entonces y hasta la fecha se ha realizado una vasta producción de investigaciones dentro de esta línea de trabajo, por lo que actualmente tiene un cuerpo sólido dentro de la investigación sobre la enseñanza.

Así, a nivel internacional se ha mostrado un interés progresivo en cuanto a la conceptualización, medición e investigación de las percepciones de las características psicosociales del ambiente de aprendizaje de aulas a nivel de educación elemental, secundaria y superior (Fraser, 1985, 1986, 1989; Fisher y Fraser, 1990). La mayoría de los estudios realizados dentro de la línea de investigación que nos ocu-

pa, coinciden en señalar que el ambiente del aula es un aspecto importante e influyente en el desarrollo del aprendizaje de los alumnos. En este sentido, un gran número de investigadores se han centrado en el estudio del ambiente de clase utilizando para ello la aplicación de diferentes instrumentos de medida como por ejemplo el «Individualized Classroom Environment Questionnaire» (ICEQ) elaborado por Rentoul y Fraser en 1979.

El empleo de las percepciones de los alumnos puede ser contrastado con dos aproximaciones para evaluar y estudiar el ambiente de clase. Una aproximación que se refiere al análisis de la interacción didáctica, e implica la observación y codificación sistemática de la comunicación en el aula y de los eventos que ocurren en ella conforme a algún sistema categorial (Dunkin y Biddle, 1974). Por el contrario, la otra aproximación implica la técnica de la entrevista y el estudio de caso (Stake y Easley, 1978, en Fraser 1982).

Las percepciones que los alumnos y el profesor tienen del ambiente de aula constituye la base en la que se fundamenta el presente estudio. Fraser (1982, 1989) justifica el uso de las medidas perceptuales de los alumnos en preferencia a las técnicas de observación, como anteriormente lo harían Walberg y Haertel en 1980, con los siguientes argumentos:

1. Las medidas perceptuales de papel y lápiz son más económicas que las técnicas de observación, las cuales implican los gastos de adiestrar a observadores externos.
2. Las medidas perceptuales se basan en las experiencias de los estudiantes a lo largo de muchas lecciones, mientras que los datos de observación normalmente son limitados a un número pequeño de lecciones.
3. Las medidas perceptuales implican los juicios de todos los alumnos, mientras que las técnicas de observación implican solamente un único observador.
4. Las percepciones de los estudiantes son las determinantes del comportamiento del alumno en mayor grado que la situación real, pueden ser más importantes que las conductas observadas.
5. Las medidas perceptuales del ambiente de clase han sido más la base para explicar las variaciones de los resultados del aprendizaje de los alumnos, que las variables directamente observadas.

Dentro de la investigación de ambiente de aula, el ambiente actual del aula ha sido estudiado durante un período prolongado y más extensivamente que el ambiente preferido (Chávez, 1984; Fraser, 1985, 1986). Es por ello que existe una necesidad de investigar para tener así una clara comprensión de las clases de ambientes de aprendizaje que los alumnos prefieren, ya sea a nivel de aula o a nivel de escuela. Una cuestión central es si existe un ambiente ideal que es uniformemente preferido por todos los alumnos, o si el ambiente ideal depende de aspectos tales como la edad del alumno, sexo, y ambiente actual.

Los estudios que implican el uso de la forma actual de las escalas de ambiente de aula han revelado que el clima psicosocial de aula discrepa entre tipos diferentes de escuelas (Trickett, 1978), y entre escuelas co-educativas y de sexo único (Trickett, Trickett, Castro y Schaffner, 1982; Hervás y Toledo, 1990).

Los dos instrumentos de medidas más utilizados en la mayoría de las investigaciones han sido el «Learning Environment Inventory» (Anderson y Walberg, 1974) y el «Classroom Environment Scale» (Trickett y Moos, 1973). Estos instrumentos incluyen escalas tales como competencia, formalidad, dificultad y claridad de normas, pero carecen de dimensiones que midan aspectos referidos a la individualización del aula.

Fraser (1982) señala que el «Individualized Classroom Environment Questionnaire» (ICEQ) se diferencia de los anteriores instrumentos en los siguientes aspectos. Primero, valora aquellas dimensiones (personalización, participación, independencia, investigación y diferenciación) que distinguen las aulas individualizadas de las convencionales. Segundo, además de valorar el ambiente actual de clase, tiene una forma que valora su ambiente preferido. Tercero, se puede utilizar tanto con los alumnos como en el profesor. Cuarto, el ICEQ ha sido diseñado para que se pueda corregir a mano. Quinto, el instrumento tiene una forma corta que proporciona una rápida y económica medida del ambiente.

Entre las investigaciones realizadas con este instrumento, hay que destacar la realizada en el ámbito español por Villar Angulo (1985a) cuyo objetivo era establecer las diferencias que se producen en cuanto a las actitudes hacia la individualización didáctica entre estudiantes de E. U. de Formación del Profesorado de E.G.B. pública y privada de Sevilla y Huelva. Encontrando que las dos escuelas diferían significativamente en las dimensiones «personalización», «investigación» y «participación».

2. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN

El objetivo de nuestro estudio ha sido explorar las diferencias entre las percepciones de los alumnos y el profesor, y de estos entre sí respecto del ambiente actual e ideal de su aula. En concreto, tratamos de ver si los alumnos y el profesor tienden a describir su aula en términos de dimensiones de individualización.

3. METODOLOGÍA

En cuanto a la metodología hemos utilizado métodos cuantitativos dentro del estudio. Aunque nuestros pensamientos eran utilizar la combinación de metodología cuantitativa y cualitativa, pues apoyándonos en las palabras de Cook y Reichardt (1986):

«... un investigador no tiene por qué adherirse ciegamente a uno de los paradigmas polarizados que han recibido las denominaciones de “cualitativo” y “cuantitativo”, sino que puede elegir libremente una mezcla de atributos de ambos paradigmas para atender mejor a las exigencias del problema de la investigación con que se enfrenta. Parece entonces que no existe tampoco razón para elegir entre métodos cuantitativos y cualitativos. Los evaluadores obrarán sabiamente si emplean cualesquiera métodos que resulte más adecuados a las necesidades de su investigación, sin atender a las afiliaciones tradicionales de los métodos. En el caso de que ello exija una combinación de métodos cualitativos y cuantitativos, hágase así pues» (p. 41).

Ello no ha podido realizarse por problemas ajenos a la investigación. Es por lo que utilizamos el cuestionario como instrumento de recogida de información.

3.1. Muestra

Los sujetos de nuestra investigación han sido 53 alumnos de BUP, de centro público, distribuidos del siguiente modo: 27 alumnos cursaban 1º de BUP en la asignatura de Lengua Española y 26 alumnos cursaban 3º de BUP en la asignatura de

Literatura Española. En las dos aulas impartía docencia el mismo profesor, sujeto de nuestro estudio.

El centro está situado en el área rural de la provincia de Sevilla, siendo el único centro de EE.MM. con el que cuenta dicho pueblo.

La experiencia docente del profesor de nuestro estudio se reduce a dos años, con una edad de 28 años y la especialidad que tienes es Filología Hispánica.

La selección de la muestra se ha realizado en base a criterios cualitativos, sin seguir ningún tipo de muestreo aleatorio, sino en base a la posibilidad de acceso al centro y la disponibilidad del profesor a participar en la investigación.

Todo esto puede quedar resumido en el cuadro siguiente:

	CURSOS	
	1º	3º
Nº ALUMNOS	27	26
ASIGNATURAS	LENGUA	LITERATURA

3.2. *Diseño*

Nuestro objetivo ha consistido en explorar las diferencias entre las percepciones de los alumnos y el profesor, y de estos entre sí respecto del ambiente actual e ideal de su aula, es decir, tratamos de ver si los alumnos y el profesor tienden a describir su aula en términos de dimensiones de individualización. Por ello, la secuencia de la investigación incluye los siguientes pasos:

El primer paso dado en el diseño de investigación fue seleccionar el instrumento de medida del ambiente de clase oportuno a nuestro propósito, en concreto seleccionamos el instrumento I.C.E.Q. que traducido es C.A.C.I. («Cuestionario de Ambiente de Clases Individualizadas») en su versión larga (Villar, Marcelo y García, 1988).

Una vez que establecimos contacto con el centro de EE.MM., se procedió al pase de la versión real del instrumento en cada una de las dos aulas, donde impartía docencia este profesor. Y transcurridas tres semanas se procedió al pase de la versión ideal del instrumento en ambas aulas. Los datos obtenidos fueron vaciados a hojas Fortran, e introducidos en el ordenador para su posterior análisis, siguiendo unos criterios numéricos:

Casillas 1-3 = número del alumno.

Casilla 4 = asignaturas.

Casilla 5 = tipo de versión del instrumento.

Casillas 6-56 = items del cuestionario.

3.3. *Instrumentos*

Cuestionario

El cuestionario que hemos utilizado para la medición de las percepciones que tanto los alumnos como el profesor tienen del ambiente de sus aulas ha sido el I.C.E.Q. «Individualized Classroom Environment Questionnaire» traducido y adaptado a nuestro contexto por el profesor Villar Angulo.

El I.C.E.Q. fue desarrollado por Rentoul y Fraser en 1979. Como ya hemos dicho, se diferencia de otras escalas de ambiente de aula, es que calcula dimensiones (p. e. personalización, participación) que distinguen aulas individualizadas de convencionales.

El desarrollo inicial de la forma larga del I.C.E.Q. se basó en distintos criterios. Primero, las dimensiones seleccionadas caracterizan el ambiente del aula descritas en materiales del currículum individualizado y en la literatura sobre educación individualizada. Segundo, entrevistas mantenidas con profesores y alumnos de escuela secundaria aseguran que las dimensiones del I.C.E.Q. e ítems individuales incluyen aspectos claves referidos a la individualización. Tercero, las dimensiones elegidas provienen del conjunto de las tres categorías generales de las dimensiones identificadas por Moos (1974) para la conceptualización de todos los ambientes humanos. Estas categorías son: dimensiones de relación, de desarrollo personal y de mantenimiento y cambio de sistema. Cuarto, en orden a lograr economía en las respuestas y proceso, el ICEQ fue diseñado para tener un número pequeño y equitativo de ítems. Los ítems fueron escritos y consecuentemente modificados tras recibir reacciones de expertos escogidos, profesores y alumnos de secundaria. Quinto, los datos recogidos durante las pruebas de campo fueron sujetos a análisis de los ítems para identificar aquellos cuya eliminación mejoraría la estadística de la escala (Fraser, 1985).

La versión final larga del ICEQ (Fraser, 1985) contiene en total 50 ítems, con igual número de ítems pertenecientes a cada una de las cinco escalas. Cada ítem es respondido sobre una escala de cinco puntos con las alternativas de: casi nunca, pocas veces, algunas veces, a menudo y frecuentemente. La puntuación directa es invertida para 21 de los ítems. Los ítems típicos de este instrumento son: *«El profesor considera los sentimientos de los alumnos»* (personalización), y *«Distintos alumnos usan libros, equipo y materiales diferentes»* (diferenciación).

Las cinco dimensiones del cuestionario son: personalización, participación, independencia, investigación y diferenciación (Fig. 1).

3.4. Análisis de datos

El cuestionario ha sido analizado siguiendo criterios cuantitativos, y para ello se ha utilizado la descripción de los estadísticos media y desviación típica sobre las cinco subescalas del cuestionario, para así posteriormente poder obtener los perfiles del ambiente psicosocial de cada clase. El cálculo de medias y desviaciones típicas se ha realizado mediante el paquete estadístico SPSS.

INFORMACIÓN DESCRIPTIVA DEL
«CUESTIONARIO DE AMBIENTE DE CLASES INDIVIDUALIZADAS» (I.C.E.Q.)

ESCALA	DESCRIPCIÓN	EJEMPLO Y SIGNO DEL ITEM
PERSONALIZACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Se acentúan las oportunidades para que los alumnos interaccionen con el profesor, y la preocupación por el bienestar personal y social del individuo. 	<ul style="list-style-type: none"> • El profesor considera los sentimientos de los estudiantes.
PARTICIPACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en que se anima a los alumnos a que participen en lugar de ser oyentes pasivos. 	<ul style="list-style-type: none"> • El profesor explica sin que los estudiantes pregunten o respondan.
INDEPENDENCIA	<ul style="list-style-type: none"> • Grado en que los estudiantes adoptan decisiones y tienen control sobre su aprendizaje y conducta. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes eligen a sus compañeros para trabajar en grupo.
INVESTIGACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Se pone énfasis en las destrezas y procesos de indagación y en su uso en la solución de problemas y en la investigación. 	<ul style="list-style-type: none"> • Los estudiantes hallan las soluciones a sus preguntas y problemas a través del profesor en lugar de las investigaciones.
DIFERENCIACIÓN	<ul style="list-style-type: none"> • Se pone énfasis en el tratamiento selectivo de los alumnos sobre la base de habilidad, estilo de aprendizaje, interés y ritmo de trabajo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Distintos estudiantes usan libros, equipo y materiales diferentes.

FIGURA 1
INFORMACIÓN DESCRIPTIVA DEL «CUESTIONARIO DE AMBIENTE DE CLASES INDIVIDUALIZADAS» (I.C.E.Q.) (VILLAR, 1985b).

4. RESULTADOS

Las respuestas dadas por los alumnos a cada uno de los items del «Cuestionario de ambiente de clases individualizadas» han sido analizadas teniendo en cuenta su agrupamiento en las cinco dimensiones de que consta.

El cálculo de la media y desviación típica de cada una de las dimensiones (Fig. 2) nos permitieron obtener los perfiles de cada una de las dos aulas en función de las cinco subescalas.

*** SUBGRUPO: 1º LENGUA – ALUMNOS ***

DIMENSIONES	MEDIAS		DESV. TIPICA		(N)
	ACTUAL	IDEAL	ACTUAL	IDEAL	
Personalización	27.22	41.88	4.73	4.10	27
Participación	34.85	39.69	3.85	3.67	27
Independencia	33.92	33.84	4.33	4.90	27
Investigación	25.11	33.00	5.43	6.38	27
Diferenciación	19.81	18.46	4.06	3.01	27

*** SUBGRUPO: 3º LITERATURA – ALUMNOS ***

DIMENSIONES	MEDIAS		DESV. TIPICA		(N)
	ACTUAL	IDEAL	ACTUAL	IDEAL	
Personalización	31.34	39.33	4.52	5.10	26
Participación	35.50	39.93	3.75	4.11	26
Independencia	37.23	36.13	3.84	2.87	26
Investigación	22.96	33.43	4.31	5.64	26
Diferenciación	25.03	22.56	4.78	4.71	26

*** SUBGRUPO: PROFESOR ***

DIMENSIONES	MEDIAS		DESV. TIPICA		(N)
	ACTUAL	IDEAL	ACTUAL	IDEAL	
	1º	3º	1º	3º	
Personalización	40.00	39.00	41.00	42.00	1
Participación	40.00	42.00	43.00	47.00	1
Independencia	42.00	43.00	37.00	40.00	1
Investigación	19.00	24.00	42.00	44.00	1
Diferenciación	16.00	22.00	29.00	24.00	1

FIGURA 2
CÁLCULO DE LAS MEDIAS Y DESVIACIONES TÍPICAS DE CADA UNA DE LAS DIMENSIONES
EN CADA UNA DE LAS CLASES.

Teniendo en cuenta nuestros objetivos, comenzaremos a exponer los resultados obtenidos en función de la versión del instrumento. Así, la figura 3 presenta esquemáticamente los perfiles obtenidos tanto por los alumnos como el profesor en ambas clases respecto de la versión actual del instrumento. En ella podemos ver a grandes rasgos como el profesor percibe en ambas clases más individualización que sus alumnos en tres de las dimensiones: Personalización, Participación e Independencia. Mientras que en la dimensión «Diferenciación» los alumnos perciben mayor individualización que el profesor. Respecto a la dimensión «Investigación» hay que decir que es un punto de convergencia de los distintos perfiles, es decir, es un punto común de ambas clases, o sea, que tanto los alumnos como el profesor perciben que en el aula se pone énfasis en las destrezas y procesos de indagación y en su uso en la solución de problemas y en la investigación.

Con respecto a la versión ideal del instrumento (Fig. 4), aquello que tanto a los alumnos como el profesor les gustaría o preferirían que ocurriese en su aula, al profesor le gustaría que existiese mayor individualización en cuatro de las cinco dimensiones del ICEQ (Participación, Independencia, Investigación y Diferenciación). Destacándose la dimensión «Investigación» debido a que existe gran diferencia entre las percepciones del profesor y los alumnos. Entre los perfiles existe un punto de proximidad en la dimensión «Personalización», es decir, se acentúan las oportunidades para que los alumnos interaccionen con el profesor, y la preocupación por el bienestar personal y social del individuo.

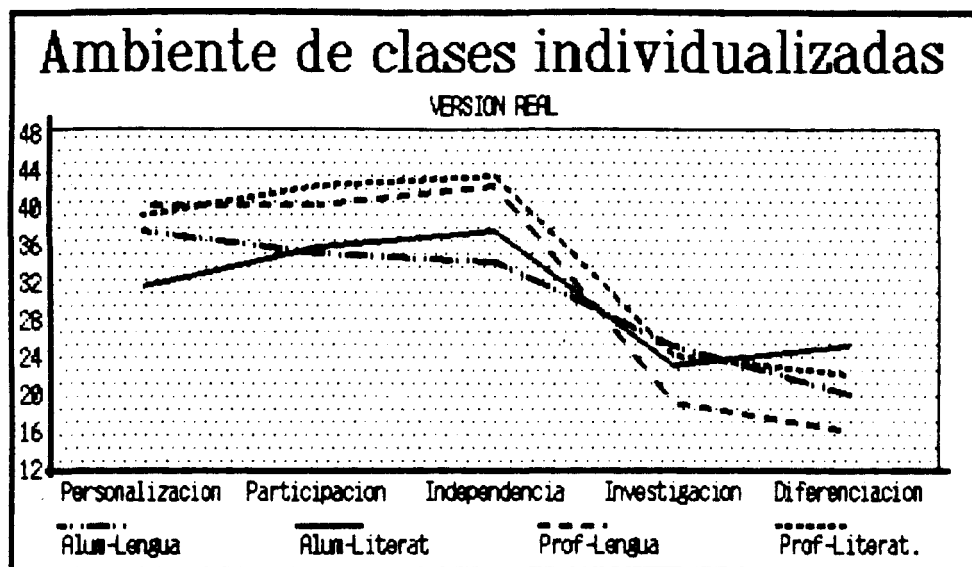


FIGURA 3

PERFILES CORRESPONDIENTES A LAS MEDIAS DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS POR LOS ALUMNOS DE AMBAS CLASES Y SU PROFESOR EN CADA UNA DE LAS SUBESCALAS DE LA VERSIÓN ACTUAL DEL I.C.E.Q.

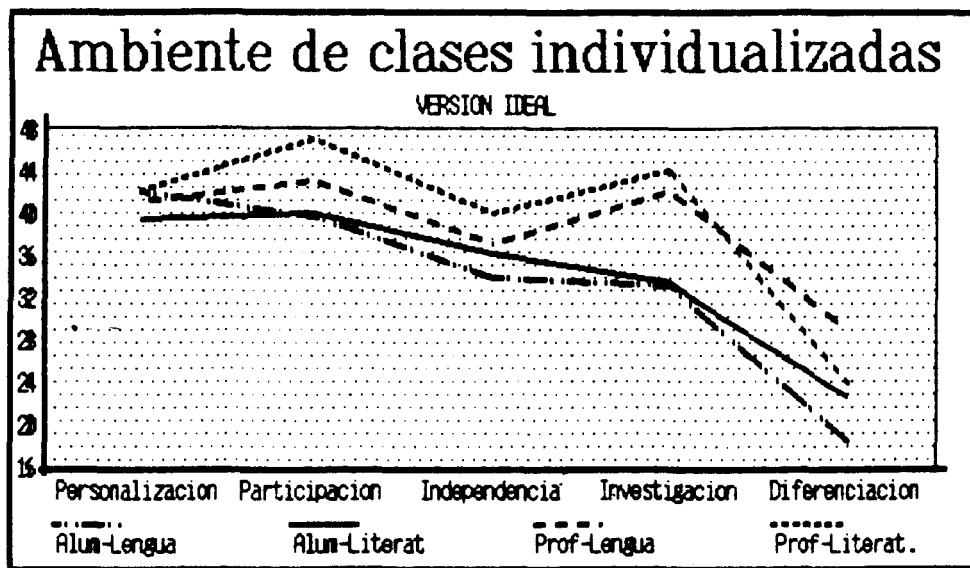


FIGURA 4

PERFILES CORRESPONDIENTES A LAS MEDIAS DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS POR LOS ALUMNOS DE AMBAS CLASES Y SU PROFESOR EN CADA UNA DE LAS SUBESCALAS DE LA VERSIÓN IDEAL DEL I.C.E.Q.

Teniendo en cuenta la asignatura, la figura 5 representa las percepciones actual e ideal que tanto el profesor como los alumnos tienen del ambiente de ese aula, es decir, muestra las diferencias entre los perfiles de los alumnos y el profesor en el aula de Lengua Española en función de la versión real e ideal del ICEQ. Como se puede apreciar, no se puede decir de un modo categórico que bien los alumnos o bien el profesor perciban el ambiente más favorablemente uno que otro. Lo que sí se puede apuntar es que los alumnos tienen como punto común la dimensión «Independencia», o sea, el grado en que adoptan decisiones y tienen control sobre su aprendizaje y conducta, lo que nos indica que no quieren que se produzca ningún cambio en esta dimensión. Por el contrario, les gustaría que hubiese cambios positivos respecto de las dimensiones. Personalización, Participación e Investigación. Asimismo, les gustaría que en la clase de Lengua hubiese menor «Diferenciación», o sea, que se pusiese menor énfasis en el tratamiento selectivo de los alumnos sobre la base de habilidad, estilo de aprendizaje, interés y ritmo de trabajo.

Con respecto al profesor, hay que decir que le gustaría percibir mayor individualización respecto a las dimensiones: Personalización, Participación, Investigación y Diferenciación. Así como que le gustaría que en su clase hubiese menor «Independencia», es decir, menor grado en que los alumnos adoptan decisiones y tienen control sobre su aprendizaje y conducta. De los perfiles del profesor en la asignatura de Lengua, destaca la dimensión «Investigación», debido a la gran diferencia que existe entre la percepción actual e ideal; o sea, al profesor le gustaría que existiera un mayor énfasis en las destrezas y procesos de indagación y en su uso en la solución de problemas y en la investigación, hecho que actualmente es percibido muy bajo. También hay que indicar que sus perfiles tienen un punto de convergencia en la dimensión «Personalización», lo que sugiere que efectuaría pocos cambios para acentuar las oportunidades para que los alumnos interactúen con él, y la preocupación por el bienestar personal y social del individuo.

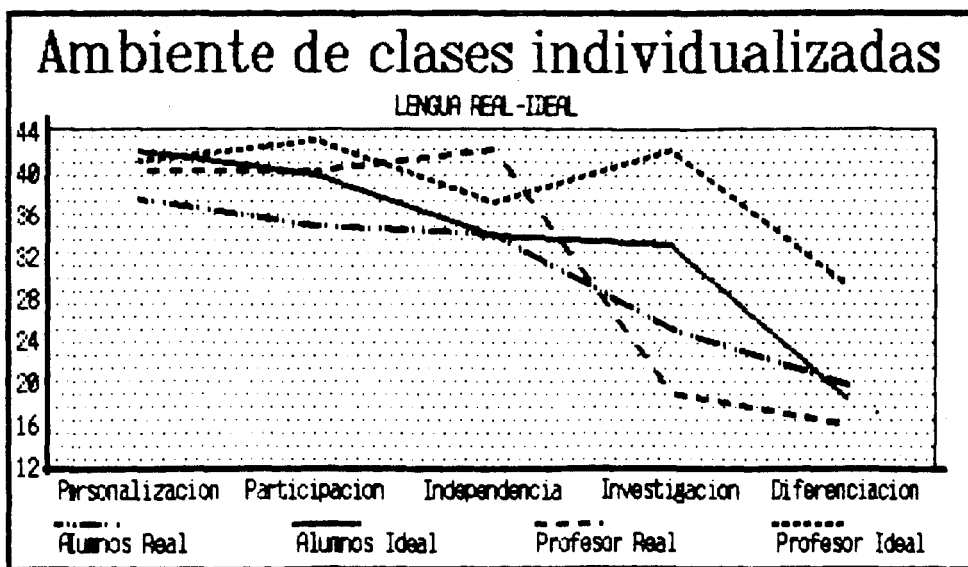


FIGURA 5

PERFILES CORRESPONDIENTES A LAS MEDIAS DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS POR ALUMNOS DE 1º BUP Y SU PROFESOR EN LA ASIGNATURA DE LENGUA EN CADA UNA DE LAS SUBESCALAS DE LA VERSIÓN REAL E IDEAL DEL I.C.E.Q.

La figura 6 representa el climograma de las percepciones real e ideal que tanto los alumnos como el profesor tienen de la clase de Literatura. Es de destacar la preferencia del profesor hacia una mayor individualización en cuatro de las dimensiones del instrumento: Personalización, Participación, Investigación y Diferenciación. Por el contrario, respecto a la dimensión «Independencia», es decir, grado en que los estudiantes adoptan decisiones y tienen control sobre su aprendizaje y conducta, considera oportuno un menor grado de «Independencia».

Por su parte, los alumnos preferirían mayor «Individualización» en tres de las dimensiones: Personalización, Participación e Investigación. Mientras que en las dimensiones de «Independencia» y «Diferenciación» les gustaría que hubiese un menor énfasis.

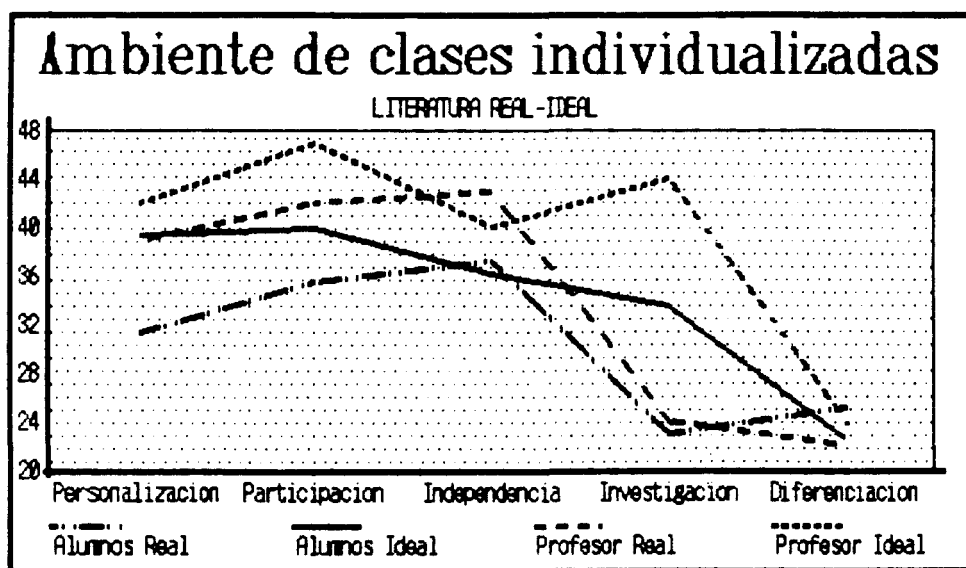


FIGURA 6

PERFILES CORRESPONDIENTES A LAS MEDIAS DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS POR LOS ALUMNOS DE 3º BUP Y SU PROFESOR EN LA ASIGNATURA DE LITERATURA EN CADA UNA DE LAS SUBESCALAS DE LA VERSIÓN REAL E IDEAL DEL I.C.E.Q.

Si realizamos una comparación entre los cuatro climagramas hasta ahora vistos, podemos decir:

- Que tanto los alumnos como el profesor preferirían un menor grado de individualización respecto de la dimensión «Independencia».
- Aunque actualmente tanto las percepciones de los alumnos como la del profesor tienen valores muy próximos en la dimensión «Investigación»; en el plano ideal existen grandes discrepancias con respecto a la versión real, tanto entre los alumnos, como entre los alumnos y el profesor, y de éste consigo mismo.

Para terminar este apartado de análisis e interpretación de resultados, pasaremos a analizar las percepciones que tiene el profesor en cada aula tanto en la versión real como ideal (Fig. 7). Así tanto, en la clase de 1º como de 3º, al profesor le gustaría que hubiese mayor individualización en las dimensiones de: Personalización, Participación, Investigación y Diferenciación. Pero no así en la dimensión de «Independencia».

También hay que señalar, que existen grandes discrepancias en ambas clases en la dimensión «Investigación», entre la versión real e ideal. Es decir, al profesor le gustaría, en ambas clases, poner mayor énfasis en las destrezas y procesos de indagación, y en su uso en la solución de problemas y en la investigación.

Comparando las percepciones entre el ambiente actual e ideal que tanto alumnos (1º y 3º BUP) como el profesor tienen de sus clases podemos establecer las siguientes conclusiones:

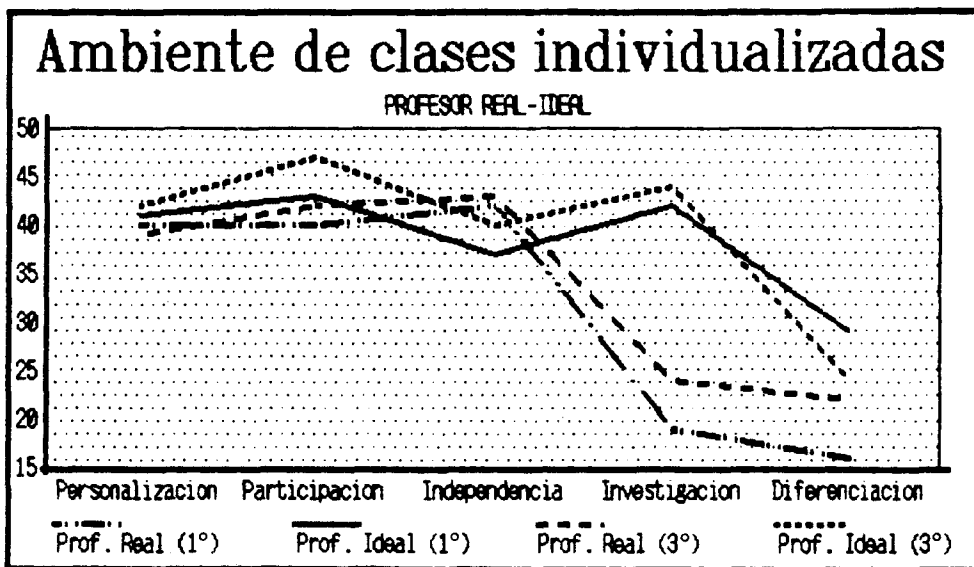


FIGURA 7

PERFILES CORRESPONDIENTES A LAS MEDIAS DE LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS POR EL PROFESOR EN CADA UNA DE SUS AULAS EN LAS DIMENSIONES DE LA VERSIÓN REAL E IDEAL DEL I.C.E.Q.

– El profesor recibe más individualización en el ambiente de ambas clases que sus alumnos. Asimismo, y quizás debido a sus pocos años de experiencia docente, prefiere dimensiones de «Investigación» y «Participación» al igual que sus alumnos.

– En los climagramas que presentan las percepciones reales de alumnos y profesor existe un punto común de depresión respecto a las dimensiones de «Investigación» y «Diferenciación».

– Los alumnos de Lengua perciben el ambiente actual de clase con la dimensión «Personalización»; mientras que los alumnos de Literatura perciben el ambiente actual con la dimensión de «Independencia». Es decir, la primera clase pone el énfasis en lo que se denomina «relaciones sociales», mientras que la otra se centra en lo que se puede llamar «desarrollo personal».

– En ambas clases existen grandes discrepancias entre la percepción actual e ideal de los alumnos, al igual que ocurren con las percepciones real e ideal del profesor respecto de la dimensión «Investigación».

– El profesor percibe que actualmente existe poca «Diferenciación» en ambas clases.

BIBLIOGRAFÍA

- COOK, T. D. y REICHARDT, Ch. S. (1986): *Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa*. Madrid: Ed. Morata.
- CHÁVEZ, R. C. (1984): «The use of high inference measures to study classroom climates: A review». *Review of Educational Research*, 54, 237-261.
- FISHER, D. L. and FRASER, B. J. (1990): Validity and use of the school-level environment questionnaire. Paper presented at the annual meeting of A.E.R.A., Boston.
- FRASER, B. J. (1982): *Individualized Classroom Environment Questionnaire*. Australian Council for Educational Research.
- FRASER, B. J. (1985): Two decades of research on perceptions of classroom environment. Paper presented at the annual meeting of the A.E.R.A., Chicago.
- FRASER, B. J. (1986): *Classroom Environment*. London: Croom Helm.
- FRASER, B. J. (1989): «Twenty years of classroom climate work: progress and prospect». *Journal Curriculum Studies*, 21 (4), 307-327.
- HERVÁS, C. y TOLEDO, P. (1990): «Descripción del ambiente de clase de diferentes escuelas». Comunicación presentada en las *Jornadas de Estudio sobre el Centro Educativo*. La Rábida (Huelva), Febrero.
- TRICKETT, E. J. (1978): «Toward a social-ecological conception of adolescent socialization: Normative data on contrasting types of public school classroom». *Child Development*, 49, 408-414.
- TRICKETT, E. J. and MOOS, R. H. (1973): *Classroom environment scale manual*. Palo Alto Calif: Consulting Psychologists Press.
- TRICKETT, E. J.; TRICKETT, P. Q.; CASTRO, J. J. and SCHAFFNER, P. (1982): «The independent school experience: Aspects of normative environments of single sex and coed schools». *Journal of Educational Psychology*, 74, 374-381.
- VILLAR, L. M. (1985a): «Evaluación de las percepciones de los estudiantes sobre las relaciones psicosociales en el aula». En M. LORENZO y L. BUENDÍA (Coord.): *I Jornadas de intercambio de experiencias didácticas en la Universidad*, Granada, I.C.E. 11-29.
- VILLAR, L. M. (1985b): *Revisión del constructo ambiente como variable de proceso*. III Seminario sobre modelos de Investigación Educativa, Gijón, 19-22 de septiembre.
- VILLAR, L. M.; MARCELO, C. y GARCÍA, E. (1988): «Diseño de un instrumento para medir el clima en el aula universitaria». *Enseñanza*, 6, 29-45.